

- 3.Шумілкін В.А., Бабаєв В.М., Луговий В.Т., Тавожнянський Л.Л., Князев В.М., Романовський О.Г., Пономарьов О.С., Семенов В.Т., Корженко В.В., Битняк В.П., Шутенко Л.М. Підвищення ефективності місцевого самоврядування в Харкові. – Харків: НТУ "ХПІ", 2003. – 52 с.
- 4.Астахова В.І. Видатні педагоги вищої школи м.Харкова / В.І.Астахова, К.В.Астахова, А.О.Гайков та ін. – Харків: Книжкова фабрика "Глобус", 1998. – 736 с.
- 5.Інноваційна стратегія українських реформ / Гальчинський А.С., Гаєц В.М., Кінах А.К., Семиноженко В.П. – К.: Знання України, 2002. – 336 с.
- 6.Герасіна Л.М. Сучасна вища школа в умовах реформованої освіти. – Харків: Українська юридична академія, 1993. – 152 с.
- 7.Ottosen K. Diversification on tertiary education in Norway. – Strasbourg: Council of Europe, 1977. – 39 p.
- 8.Antony P. Camevale. The Learning Enterprise // Training and Development Journal. - 1989. Ferbryary. – P.26.33.
- 9.Furth Dorotea. New Hierrarchies in Higher Education // European Journal of Education Amsterdam. – 1982. – Vol. 17. – №2.
- 10.Герасименко С., Савчук В. Тенденції розвитку вищої освіти України в перехідний період // Інформаційний бюлетень Держкомстату України. – 1998. – №1-2. – С.15-17.
- 11.Kerr C. Administration in an Era of Change and Conflict // Education Record. – Washington, 1973. – Vol.54. – P.4.
12. Ким М.Н., Андросова І.В. Плюрализация и диверсификация высшего образования в трансформированной экономике: зарубежный опыт и Украина // Социальная экономика. – 2002. – №3-4. – С.168-174.
- 13.Зернов В.А. Оптимизация управления качеством образования в негосударственном секторе высшего образования в современных условиях. – М.: РосНОУ, 1999. – 185 с.
- 14.Гі Неав. Чотири стовпи мудрості // Кур'єр ЮНЕСКО. – 1999. – №11. – С.13.
- 15.Університетська освіта України ХХІ століття: проблеми, перспективи, тенденції розвитку // Міжнародна наук.-практ. конф.: Тези доповідей. – Харків, 2000. – 274 с.
- 16.Основні показники діяльності вищих навчальних закладів України на початку 2000/2001 навчального року: Стат. бюлетень Держкомстату України. – К., 2000.

*Получено 18.12.2003*

УДК 69.007.2 : 658.386

Г.В.СТАДНИК, канд. экон. наук

*Харьковская национальная академия городского хозяйства*

### **САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА СТУДЕНТОВ – ОСНОВА ДИВЕРСИФИКАЦИИ ПРОЦЕССА ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ-ЭКОНОМИСТОВ ДЛЯ РЫНОЧНЫХ УСЛОВИЙ**

В современных условиях трансформации экономики Украины к рыночным взаимоотношениям подготовка специалистов-экономистов не соответствует современным задачам. Новое содержание экономических знаний вступило в противоречие с существующими методическими положениями передачи этих знаний учащимся вузов, что вызывает необходимость реформирования методики образования. В работе рассматривается система самостоятельной работы студентов как элемент диверсификации процесса обучения с целью повышения его эффективности.

Актуальность данной работы заключается в том, что на современном этапе реформирования высшего образования Украины [1] необходимо помнить о том, что, готовя специалистов в вузах, нас должны заботить не только политические и экономические реформы в независимой Украине – не меньшие усилия должны быть направлены на ликвидацию застоя в создании интеллектуального потенциала независимой Украины, ибо именно интеллектуальный потенциал будет определять наши успехи в политической и экономической реформах Украины на пути ее трансформации в европейские структуры. Принципиально перед высшей школой вопрос станет в следующем аспекте: имеет ли сейчас Украина уровень интеллектуального развития достаточный для того, чтобы не только сформировать высокоэффективный политический механизм ускорения трансформации структур Украины к рыночным взаимоотношениям, но и воспринять их. Это обусловлено в первую очередь тем, что административно-командная система не смогла создать действенного механизма целенаправленного развития интеллектуального потенциала Украины в широком смысле слова. Этот потенциал определяется не количеством академиков, докторов и кандидатов наук, инженеров, магистров, бакалавров с вузовскими дипломами, а суммой полезных для профессиональной деятельности знаний и умений каждого человека.

До недавнего времени, в период административно-командной системы для назначения руководителей всех рангов в качестве критерия принимался отнюдь не уровень его знаний и умений. Каждый руководитель, подбирая себе “команду”, руководствовался прежде всего тем, чтобы она была готова признать его верховенство и должна была быть простым исполнителем его принципов.

Однако это положение в условиях конкурентной борьбы в системе хозяйствования экономики Украины уже не отвечает современным задачам общества. Выигрывать в конкурентной борьбе может только тот, у кого интеллектуальный потенциал выше и который должен постоянно повышаться исходя из быстро меняющихся социально-экономических и хозяйственных ситуаций. Следовательно, чем грамотнее собственник (независимо от форм собственности) будет вести хозяйство, чем в большей степени он будет способным пользоваться инновациями, тем весомее окажутся экономические результаты его деятельности, тем выше станет его жизненный уровень и, естественно, уровень жизни в Украине, что в свою очередь является основным критерием трансформации нашей страны в европейские структуры. Мотивы тяги предпринимателя или членов его команды к знаниям имеют совершенно конкретную основу. Точно так же в условиях рыночной

экономики происходит и с другими социальными группами. В конкурентной борьбе необразованный человек никогда не выиграет – истина доказана практикой.

Отсюда необходимо сделать первый вывод – стремление народа к образованию вообще и самообразованию, в частности, никогда не появится, если не будут задействованы экономические интересы, т.е. если жизненный уровень каждого человека в Украине не будет прямо зависеть от его знаний и умений. Это явление уже вызвало большую потребность всех групп населения Украины в экономических знаниях, что наглядно видно в Харьковской национальной академии городского хозяйства, где заявки на получение экономического образования уже превышают имеющиеся возможности.

Однако следует отдавать себе отчет в том, что все организационные формы пополнения знаний (курсы, факультеты повышения квалификации, последипломного образования и др.) имеют предел возможностей и не решают проблемы до конца. Безусловно, они очень важны и нужны, но должны быть органично дополнены эффективной системой самообразования. Только при решении этой проблемы процесс пополнения знаний можно сделать непрерывным, что является весьма важным на пути диверсификации различных отраслей производства.

Чтобы самообразование в Украине стало всеобщей органической потребностью и вошло в повседневную жизнь деловых людей в их бизнес-деятельность и вообще в повседневную жизнь человека, необходимо многое пересмотреть и кардинально изменить. Во-первых, такая форма должна быть узаконена. Во-вторых, необходимо каждого желающего заняться самообразованием обеспечить эффективной методологией. Бессистемное, лишенное научного подхода самообразование в условиях рынка вряд ли принесет значимые результаты. Нужны и методики, и принципиально новые учебники и пособия.

Это обусловлено тем, что даже новейшие учебники часто содержат необъективную, оторванную от жизни информацию, поскольку до недавних пор отечественная экономика базировалась не на объективных экономических законах, а на искусственных построениях и административных установках.

С другой стороны, в большинстве своем учебники написаны, на наш взгляд, методически неверно – от частного к общему. Не представляя всей конструкции хозяйственного механизма переходного периода на Украине хотя бы в схематическом виде, трудно воспринять отдельные его детали, их назначение, роль и влияние на конечные экономические результаты деятельности в рыночных условиях. Все учеб-

ники, особенно по экономике, настолько перегружены частными взглядами, что за ними теряется основной смысл. При организованной учебе он доносится до слушателя преподавателем, а для уточнения деталей лектор справедливо отправляет слушателя к литературе – к учебнику. В данном случае “энциклопедичность” учебника оправдана, он скорее служит справочным пособием. Для самообразования же нужен принципиально иной учебник, точнее даже система учебников.

Учебники для самообразования, рассчитанные на обычного человека со средним образованием, должны быть написаны предельно простым языком, без излишней теоретизации и “занаученности”.

Если мы действительно в период трансформации экономики к рыночным отношениям решили развивать систему самообразования, то необходимо начинать именно с создания таких учебников по основам наук.

Например, первым учебником, по которому следует начинать самостоятельное изучение экономики начинающими предпринимателями, должна стать своего рода экономическая азбука. В предельно сжатой и наглядной форме в нем должен быть показан экономический механизм товарного производства и товарноденежных отношений. Проследив цепочку производства и реализации товара, начинающий бизнесмен, впервые взявшийся постигнуть рыночную экономику, сразу поймет, что такое средство и предметы труда, рабочая сила и их роль, что такое цена, себестоимость, прибыль, что является источником роста, инвестиций, контроллинга и др. И только после осмысления и усвоения математической модели производства, бизнесмен осмысленно воспринимает и более детальную информацию в области бизнеса, например, структуру и состав основных производственных фондов, структуру инвестирования, прибыли и др.

Для аудитории, усвоившей азы экономических дисциплин, целесообразно издавать пособия по отдельным разделам и проблемам. Такой опыт имеется в нашей академии на ряде кафедр, факультете последипломного образования.

Высшим учебным заведениям Украины, которые занимаются подготовкой и переподготовкой кадров экономического профиля, необходимо создать новые учебные курсы, перепрофилировать и организовать новые выпускающие кафедры и факультеты с экономическим уклоном. Над этой проблемой в настоящее время работает ректорат академии.

1. Закон України „Про вищу освіту” // Наук.-практ. коментар за ред. В.Г.Кременя. – К.: СДМ - Студіо, 2002. – 323 с.

*Получено 08.01.2004*